

UCHWAŁA NR 496/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 listopada 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 709

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydatury: Pana sędziego Konrada Bogumiła GRADKA, Pana sędziego Mariusza Włodzimierza JABŁOŃSKIEGO, Pana sędziego Piotra NIEZGODZKIEGO, Pani sędzi Elizy Anny NOWICKIEJ-SKOWROŃSKIEJ, Pani adwokat Małgorzaty Ewy SACHAJCZUK-PUŁAWSKIEJ, Pani sędzi Katarzyny SAŁAJ-ALECHNO, Pani sędzi Aleksandry Magdaleny WESTRY oraz Pani sędzi Elżbiety WIATRZYK-WOJCIECHOWSKIEJ,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydatury: Pani sędzi Doroty HAŃCZYC-GÓRSKIEJ, Pani sędzi Katarzyny ILCZUK-WOJTKOWSKIEJ, Pana sędziego Pawła Sławomira KACPERSKIEGO, Pani sędzi Małgorzaty KAMYKOWSKIEJ, Pani starszego radcy Marty Iwony KĘCKI-IWAN, Pani sędzi Joanny Magdaleny KORNATKI, Pani sędzi Kingi Urszuli KUBUJ, Pani sędzi Ewy KUKIEŁKI-PRÓCHNICKIEJ, Pana sędziego Emila LEWANDOWSKIEGO, Pani sędzi Renaty OLEJNIK-TYSZKI, Pana sędziego Rafała Józefa REIWER, Pani sędzi Katarzyny Renaty SMOLEŃ, Pani sędzi Anny Jolanty SZELAĞ, Pani sędzi Anny Marii ZAWADKI.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku: Pani sędzi Zuzanny Marty ADAMCZYK, Pani sędzi Anny Grażyny BOJARCZUK, Pana sędziego Dariusza CIULKIEWICZA, Pani sędzi Agnieszki CZEMIEL-WOŁOŚ, Pana sędziego Dariusza Józefa DRAJEWICZA, Pani sędzi Małgorzaty Izabeli DUBINOWICZ-MOTYK, Pana sędziego Pawła Macieja IWANIUKA, Pana sędziego Łukasza Andrzeja

KLIMOWICZA, Pana sędziego Marcina Jana KOŁAKOWSKIEGO, Pani prokurator Moniki LEWANDOWSKIEJ, Pani sędzi Moniki Kingi PAWŁOWSKIEJ, Pani sędzi Pauliny Lilianny WAWRZYNKIEWICZ.

UZASADNIENIE

I.

Na osiem wolnych stanowisk sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z dnia 8 października 2012 r., poz. 709, zgłosiło się trzydziestu czterech wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na osiem wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dotyczące doświadczenia zawodowego, opinie środowiska sędziowskiego oraz inne dołączone dokumenty jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur Pana Konrada Bogumiła Gradka, Pana Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego, Pani Elizy Anny Nowickiej-Skowrońskiej, Pana Piotra Przemysława Niezgodzkiego, Pani Elżbiety Wiatryk-Wojciechowskiej, Pani Aleksandry Magdaleny Westry, Pani Małgorzaty Ewy Sachajczuk Puławskiej i Pani Katarzyny Sałaj-Alechno na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Zespół wziął pod uwagę, że kandydatury Pana Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego, Pani Elizy Anny Nowickiej-Skowrońskiej, Pana Piotra Przemysława Niezgodzkiego, Pani Elżbiety Wiatryk-Wojciechowskiej, Pani Aleksandry Magdaleny Westry i Pani Katarzyny Sałaj-Alechno uzyskały najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Kandydaci uzyskali ponadto wyróżniające i bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, bardzo dobre wyniki orzecznicze osiągają nierzadko przy jednoczesnym pełnieniu funkcji administracyjnych.

Pan sędzia Konrad Bogumił Gradek, co prawda nie uzyskał – w toku tego postępowania nominacyjnego – poparcia środowiska sędziowskiego, jednak podczas wcześniej przeprowadzonego postępowania i głosowania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (M.P. z 2012 r., poz. 669), jego kandydatura została zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem,

a na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej otrzymał bardzo wysokie poparcie: 68 głosów „za”, 13 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”. Pan sędzia jest Przewodniczącym Wydziału, uzyskał wyróżniające opinie kwalifikacyjne, ponadto od czterech lat orzeka na delegacji, gdzie wykazał się wysokim poziomem wiedzy i doświadczeniem.

Pani adwokat Małgorzata Ewa Sachajczuk-Puławska nie otrzymała poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów. Kandydatka legitymuje się jednak dużym doświadczeniem zawodowym i życiowym, orzekała w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie w Wydziale Cywilnym, a od 1994 r. wykonuje zawód adwokata, w tym od 1997 r. w Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Warszawie. Otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną oraz poparcie przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepsze są kandydatury Pana Konrada Bogumiła Gradka, Pana Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego, Pani Elizy Anny Nowickiej-Skowrońskiej, Pana Piotra Przemysława Niezgodzkiego, Pani Małgorzaty Ewy Sachajczuk-Puławskiej, Pani Katarzyny Sałaj-Alechno, Pani Elżbiety Wiatryk-Wojciechowskiej i Pani Aleksandry Magdaleny Westry, które zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Konrada Bogumiła Gradka, Pana Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego, Pani Elizy Anny Nowickiej-Skowrońskiej, Pana Piotra Przemysława Niezgodzkiego, Pani Małgorzaty Ewy Sachajczuk-Puławskiej, Pani Katarzyny Sałaj-Alechno, Pani Elżbiety Wiatryk-Wojciechowskiej i Pani Aleksandry Magdaleny Westry, posiadane przez nich długoletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe, a także uzyskane – przez większość kandydatów – zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatów do powołania na osiem wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie.

Pan Konrad Bogumił Gradek w 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra nauk prawnych z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą. Z dniem 20 czerwca 2001 r. Kandydat został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi w Warszawie i przydzielony do orzekania w IV Wydziale Karnym tego Sądu, a następnie 19 października 2001 r. został przeniesiony do orzekania w III Wydziale Karnym tego Sądu. Dnia 16 grudnia 2003 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w Warszawie. Pan sędzia Konrad Bogumił Gradek decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lutego 2004 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, gdzie powierzono mu obowiązki Kierownika Sekcji Wykonawczej w VII Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 2 stycznia 2006 r. Pan sędzia został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie, gdzie powierzono mu pełnienie obowiązków Przewodniczącego III Wydziału Karnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od 2 sierpnia 2006 r. Panu sędziemu powierzono pełnienie obowiązków Prezesa Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim i pełnienie obowiązków sędziego w tym Sądzie na czas pełnienia funkcji. Od 1 grudnia 2006 r. Panu Prezesowi powierzono również pełnienie funkcji Przewodniczącego II Wydziału Karnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 marca 2010 r. Kandydat został odwołany z funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim i powołany na stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie. Od 2009 r. Pan sędzia Konrad Bogumił Gradek orzeka również na podstawie delegacji w VI Wydziale Karno-Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W 2009 r. Pan sędzia ukończył studia podyplomowe w zakresie Organizacji i Zarządzania w Wymiarze Sprawiedliwości z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła sędzia Anna Kalbarczyk – wizytator ds. karnych. Sędzia wizytator badając poziom merytoryczny orzecznictwa, efektywność wykonywania obowiązków, sprawność postępowania m.in. w oparciu o analizę przedstawionych akt sądowych, potwierdziła przygotowanie merytoryczne Pana sędziego do orzekania w Sądzie Okręgowym, w tym bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność ich stosowania w praktyce. Wyniki statystyczne osiągnięte przez Pana sędziego są na bardzo wysokim poziomie, w analizowanym okresie kończył więcej spraw kategorii K aniżeli inni sędziowie zarówno w wydziale, jak i w okręgu. Sędzia wizytator zwróciła uwagę na niecodzienne zaangażowanie Kandydata w pracy. Poza

pozytywną oceną pracy merytorycznej i administracyjnej podniesiono również zaangażowanie Pana sędziego w zakresie inicjowania i sygnalizowania potrzeby przeprowadzenia szkoleń, trafne rozpoznawanie potencjalnych niejasności i ewentualnych problemów, jakie mogą mieć sędziowie orzekający, w szczególności w przypadku zasadniczych zmian w ustawodawstwie.

Sędzia wizytator oceniła, że staż orzecniczy Pana sędziego Konrada Bogumiła Gradka, osiągnięte wyniki, wieloletnie i nieprzerwane zaangażowanie w wykonywanie obowiązków orzecznich, jak również powierzonych obowiązków administracyjnych potwierdzają zasadność powołania Kandydata na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego. Zatem Pan sędzia otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną.

Ponadto podczas posiedzenia w dniu 11 września 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało Pana sędziego Konrada Bogumiła Gradka jednogłośnie negatywnie, jednak na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, objęte obwieszczeniem M.P. z 2012 r., poz. 669, Kandydat został oceniony jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 września 2013 r. Kandydat otrzymał 6 głosów „za”, 62 głosy „przeciw” i 25 głosów „wstrzymujących się”. Natomiast na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, objęte obwieszczeniem M.P. z 2012 r., poz. 669, otrzymał 68 głosów „za”, 13 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

Przytoczone skrajne stanowiska zostały wyrażone na podstawie tej samej, wyróżniającej się oceny kwalifikacyjnej tego Kandydata, a także ocenianych jako pozytywne merytorycznych wyników Jego działalności orzecznich oraz zaangażowania i sprawności organizacyjnej osiągniętych przez Opiniowanego.

Pan Mariusz Włodzimierz Jabłoński w 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra nauk prawnych z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą. W okresie od 29 stycznia 1999 r. do 30 czerwca 1999 r. pracował jako asystent prawny w Kancelarii Prawnej „J. Chałabis, M. Wysocki i Partnerzy” Spółka Komandytowa. Od 1 lipca 1999 r. do 30 czerwca 2002 r. był Głównym Specjalistą w Biurze Prawnym Branżowej Kasy Chorych dla Służb Mundurowych. W okresie od 1 lipca 2002 r. do 31 stycznia 2005 r. pracował na stanowisku prawnika w Colgate-Palmolive Poland Sp. z o.o. w Warszawie. Z dniem 7 lutego 2005 r. Kandydat został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie. Dnia 16 czerwca 2008 r. został powołany na stanowisko sędziego

Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie, gdzie orzeka do chwili obecnej w II Wydziale Cywilnym. Pan sędzia ukończył studia podyplomowe na Uniwersytecie Jagiellońskim w Instytucie Wynalazczości i Ochrony Własności Intelektualnej na kierunku prawo autorskie, wydawnicze i prasowe.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Agnieszka Gradowska-Okrój. Sędzia wizytator na podstawie zbadanych akt stwierdziła, że Pan sędzia Mariusz Włodzimierz Jabłoński posiada teoretyczne i praktyczne przygotowanie do wykonywania zawodu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego. Opanował technikę pracy sędziego w sposób bardzo dobry, w szczególności podkreśliła decyzyjność opiniowanego. Sprawy są tak przygotowane do rozprawy, że jej zakończenie możliwe jest najczęściej na jednym lub kilku terminach. Sprawność postępowania przy tym nie wpływa niekorzystnie na jakość orzecznictwa, o czym świadczą dobre wyniki statystyczne, w tym stabilność orzekania. Poziom uzasadnień jest wysoki, w uzasadnieniach trafnie powoływane są przepisy prawa materialnego i procesowego, przytaczane orzeczenia Sądu Najwyższego i poglądy doktryny na poparcie przyjętej podstawy rozstrzygnięcia. Jednocześnie pisane są tak, że potrafią przekonać strony, o czym świadczy fakt, że w 156 sprawach, w których sporządzono uzasadnienie nie wywiedziono środka zaskarżenia.

W podsumowaniu sędzia wizytator stwierdziła, że Kandydat w osobie Pana sędziego Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego posiada wszelkie kwalifikacje zawodowe i osobiste oraz predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego Sądu Okręgowego. Jest również osobą koleżeńską i sympatyczną, orzekanie z nim w jednym wydziale byłoby przyjemnością. Powyższe okoliczności w pełni upoważniają do przedstawienia Krajowej Radzie Sądownictwa wniosku o powołanie Kandydata na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego. Pan sędzia Mariusz Włodzimierz Jabłoński otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną.

Podczas posiedzenia w dniu 11 września 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało Pana sędziego Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego jednogłośnie pozytywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 września 2013 r. Kandydat otrzymał 77 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Piotr Przemysław Niezgodzki w 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra nauk prawnych z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą. Z dniem 2 czerwca 2003 r. Kandydat został

mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wołominie, a 15 lutego 2007 r. został powołany na stanowisko sędziego tego Sądu. Pan sędzia przez cały okres orzekał w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Wołominie. Od 1 września 2012 r. Pan sędzia pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Cywilnego. Pan sędzia był również delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Iwona Wróblewska-Pokora. Sędzia wizytator na podstawie zbadanych akt stwierdziła, że Pan sędzia Piotr Przemysław Niezgodzki posiada świetną znajomość przepisów prawa cywilnego, zarówno materialnego, jak i procesowego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego, zaś postępowania prowadzi bez uchybień procesowych z określoną koncepcją w danej sprawie. Większość uzasadnień sporządzana jest w terminie na bardzo wysokim poziomie, z przywołaniem licznego orzecznictwa Sądu Najwyższego. Pan sędzia jest osobą o wyjątkowej kulturze osobistej, rzetelną, opanowaną, cierpliwą, kierującą się poczuciem obowiązku. Posiada rozległą wiedzę i jest osobą wyróżniającą się na tle innych sędziów. Ponadto jest koleżeński, służy radą młodszym kolegom, cieszy się autorytetem wśród sędziów i pracowników. W ocenie sędziego wizytatora wszystkie walory osobiste Kandydata, w powiązaniu z ogromną wiedzą prawniczą w pełni upoważniają do przedstawienia wniosku o powołanie Pana Piotra Przemysława Niezgodzkiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego. Zatem Pan sędzia otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną.

Ponadto podczas posiedzenia w dniu 11 września 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało Pana sędziego Piotra Przemysława Niezgodzkiego jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 września 2013 r. Kandydat otrzymał 73 głosy „za”, 10 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Eliza Anna Nowicka-Skowrońska w 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra nauk prawnych z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w marcu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 czerwca 1995 r. do 31 maja 1996 r. pracowała na stanowisku pracownika biurowego w Kancelarii Notarialnej w Białymstoku. Następnie od 10 lipca 1997 r. do 29 lutego 2000 r. pracowała jako recepcjonistka, sekretarka, asystentka ds. administrowania kredytami, młodszy specjalista ds. administrowania kredytami w Banku Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych S.A.

w Warszawie. Dnia 22 lipca 2003 r. Kandydatka została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Dnia 21 marca 2007 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, gdzie orzekała w II Wydziale Cywilnym. Od dnia 1 czerwca 2010 r. jest sędzią Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, gdzie orzeka w I Wydziale Cywilnym i pełni również funkcję Wiceprezesa tego Sądu. Pani sędzia od czerwca 2010 r. orzeka na delegacji w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Iwona Wróblewska-Pokora. Sędzia wizytator na podstawie zbadanych akt stwierdziła, że Pani sędzia Eliza Anna Nowicka-Skowrońska posiada ogromną wiedzę prawniczą, dzięki czemu postępowanie dowodowe prowadzi sprawnie bez uchybień procesowych. Uzasadnienia orzeczeń odznaczają się profesjonalizmem, są precyzyjne w ustaleniach faktycznych, zawierają wszechstronną ocenę dowodów, a rozważania prawne przytaczają odpowiednie orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny. Uzasadnienia sporządzone w Sądzie Okręgowym drugiej instancji w niczym nie odbiegają od uzasadnień sporządzanych przez sędziów okręgowych i świadczą o pełnym wdrożeniu się do pracy w Sądzie Okręgowym. Opiniowana jest osobą bardzo dobrze zorganizowaną, zdyscyplinowaną i z powodzeniem godzi obowiązki orzecznicze i administracyjne. W przekonaniu sędziego wizytatora, ocena pracy orzeczniczej Kandydatki, w szczególności wysoka stabilność orzecznictwa, w powiązaniu z Jej walorami osobistymi potwierdza trafność wyboru Pani Elizy Anny Nowickiej-Skowrońskiej jako kandydata na sędziego Sądu Okręgowego i przedstawienie Krajowej Radzie Sądownictwa w celu uzyskania nominacji na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego. Zatem Pani sędzia otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną.

Ponadto podczas posiedzenia w dniu 11 września 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało Panią sędzię Elizę Annę Nowicką-Skowrońską jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 września 2013 r. Kandydatka otrzymała 73 głosy „za”, 8 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Małgorzata Ewa Sachajczuk-Puławska w 1985 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra nauk prawnych z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w październiku 1988 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 20 stycznia

1986 r. do 30 listopada 1988 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w Fabryce Samochodów Osobowych na Żeraniu w Warszawie. Dnia 1 grudnia 1988 r. Kandydatka została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym. Dnia 22 czerwca 1990 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym do 30 czerwca 1994 r. Z dniem 1 lipca 1994 r. podjęła pracę jako adwokat w Zespole Adwokackim w Pułtuskach, a następnie od 15 października 1996 r. w Zespole Adwokackim w Warszawie. Od dnia 1 sierpnia 1997 r. do chwili obecnej prowadzi indywidualną Kancelarię Adwokacką w Warszawie.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Maria Piasecka. Sędzia wizytator po analizie przedstawionych akt spraw, w których Pani Małgorzata Ewa Sachajczuk-Puławska występowała jako pełnomocnik jednej ze stron lub uczestników postępowania wskazała, że jest Ona osobą sumienną, rzetelną i obowiązkową. Prawidłowo wypełnia swoje obowiązki, niezależnie od tego czy reprezentuje stronę jako pełnomocnik z wyboru, czy z urzędu. Stawia się osobiście na rozprawy sądowe, bierze w nich aktywny udział, składa pisma procesowe, zgłasza zarzuty i wnioski dowodowe. Wiele spraw z udziałem Pani adwokat zakończyło się ugodą co oznacza, że Opiniowana dąży do polubownego załatwiania spraw, niż prowadzenia długotrwałych procesów sądowych. W pismach procesowych Kandydatka zajmuje z reguły szczegółowe stanowisko, przedstawia obszernie stan faktyczny w sprawie, a niekiedy powołuje również podstawę prawną roszczenia. Wątpliwości nie budzi również przestrzeganie przez Nią zasad etyki zawodowej. Sędzia wizytator wskazała, że sprawy prowadzone przez Panią Małgorzatę Ewę Sachajczuk-Puławską w zasadzie nie były skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym.

Podczas posiedzenia w dniu 11 września 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało Panią adwokat Małgorzatę Ewę Sachajczuk-Puławską jednogłośnie negatywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 września 2013 r. Kandydatka otrzymała 4 głosy „za”, 74 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Katarzyna Sałaj-Alechno w 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra nauk prawnych z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w kwietniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą. Z dniem 20 czerwca 2001 r. Kandydatka

została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, gdzie orzekała w V Wydziale Cywilno-Karnym, I Wydziale Cywilnym, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w V Wydziale Grodzkim tego Sądu. Dnia 18 grudnia 2003 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, gdzie orzekała kolejno w V Wydziale Grodzkim, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, II Wydziale Karnym i w I Wydziale Cywilnym. W okresie od 30 kwietnia 2005 r. do 30 kwietnia 2006 r., a następnie od 1 lipca 2006 r. do 30 listopada 2007 r. pełniła również funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej. Od 1 grudnia 2007 r. do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Maria Furmanik. Sędzia wizytator badając poziom merytoryczny orzecznictwa, efektywność wykonywania obowiązków, sprawność postępowania m.in. w oparciu o analizę przedstawionych akt sądowych stwierdziła, że Kandydatka w pełni zasługuje na uzyskanie nominacji na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego. Wskazała, że Pani Katarzyna Sałaj-Alechno jest osobą niezwykle pracowitą, sumienną, systematyczną, wydajną i zorganizowaną. Pomimo posiadania jednego z największych w Wydziale referatów na bieżąco podejmuje czynności procesowe w sprawach. Jej zaangażowanie w pracę sprawia, że systematycznie zmniejsza ilość spraw w referacie. Podkreślono, że w żadnej sprawie prowadzonej przez Kandydatką nie wpłynęła skarga na przewlekłość postępowania. Opiniowana posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, jej znajomość przepisów prawa cywilnego znacznie wykracza poza przepisy Kodeksu cywilnego i Kodeksu postępowania cywilnego. Potrafi również te przepisy analizować, interpretować i stosować przy orzekaniu. Wykazuje się ponadto dużą znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego, które potrafi umiejętnie wykorzystywać. Orzeczenia wydawane przez Kandydatkę mają oparcie w przepisach prawa, a sporządzane uzasadnienia zawierają dokładnie opisane ustalenia faktyczne z powołaniem się na dowody oraz ich ocenę. Rozważania prawne są pogłębione, świadczą o umiejętności logicznego rozumowania i wnioskowania. Sprawnie prowadzone postępowania, terminowo i rzetelnie sporządzane uzasadnienia, bardzo dobra stabilność orzecznictwa, ilość załatwianych spraw, świadczą o opanowanej w pełni metodyce pracy sędziego. Pani sędzia Katarzyna Sałaj-Alechno jest osobą uprzejmą, opanowaną, posiada umiejętność radzenia sobie w sytuacjach konfliktowych i stresogennych, jest bardzo uczciwa, rzetelna co dodatkowo daje gwarancję dobrego wykonywania przez nią obowiązków sędziego Sądu Okręgowego. Zatem Pani sędzia otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną.

Ponadto podczas posiedzenia w dniu 11 września 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało Panią sędzię Katarzynę Sałaj-Alechno jednogłośnie wyróżniająco.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 września 2013 r. Kandydatka otrzymała 65 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Aleksandra Magdalena Westra w 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra nauk prawnych z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 13 listopada 1996 r. do 12 stycznia 1997 r. Kandydatka wykonywała obowiązki sekretarki w Sadyba Centre S.A. Warszawa. Od 13 stycznia 1997 r. do 28 lutego 1998 r. pracowała na stanowisku inspektora w Ministerstwie Skarbu Państwa. Z dniem 1 stycznia 1999 r. Kandydatka została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, a 6 października 2001 r. została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu. Od 1 stycznia 2006 r. do chwili obecnej orzeka w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Jolanta Pyżlak. Sędzia wizytator badając poziom merytoryczny orzecznictwa, efektywność wykonywania obowiązków, sprawność postępowania m.in. w oparciu o analizę przedstawionych akt sądowych stwierdziła, że Kandydatka bardzo sprawnie prowadzi postępowania, sprawy są niezwłocznie kierowane na terminy, wydaje zarządzenia mające na celu koncentrację postępowania dowodowego, sprawnie przeprowadza dowody i wydaje orzeczenia. Orzeczenia w zdecydowanej większości spraw są wydawane na pierwszej rozprawie po przeprowadzeniu postępowania dowodowego lub po oddaleniu wniosków dowodowych, co wskazuje na znakomite przygotowanie do rozpraw. Wykazuje bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego. Uzasadnienia są sporządzane terminowo i na bardzo dobrym poziomie, z przytoczeniem orzecznictwa Sądu Najwyższego na poparcie podstawy rozstrzygnięcia. Zawierają wszystkie wymagane przepisami elementy, są pisane językiem zrozumiałym dla stron postępowania. Pani sędzia ma też bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa. W ocenie sędziego wizytatora Pani Aleksandra Magdalena Westra posiada wszelkie kwalifikacje i predyspozycje do pracy na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego i do przedstawienia jej kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa. Zatem Pani sędzia otrzymała pozytywną ogólną ocenę kwalifikacyjną.

Ponadto podczas posiedzenia w dniu 11 września 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało Panią sędzię Aleksandrę Magdalenę Westrę jednogłośnie pozytywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 września 2013 r. Kandydatka otrzymała 60 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Elżbieta Wiatrzyk-Wojciechowska w 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego Filia w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra nauk prawnych z ogólną oceną dobrą. W 1997 r. ukończyła również studia na kierunku Politologia i Nauki Społeczne na Akademii Teologii Katolickiej w Warszawie, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą. W okresie od 1 sierpnia 1996 r. do 12 maja 2004 r. była zatrudniona w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Zespole Prawa Cywilnego i Gospodarki Nieruchomościami, początkowo jako starszy referent, a w ostatnim okresie na stanowisku starszego specjalisty. Z dniem 17 maja 2004 r. Kandydatka została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie i skierowana do orzekania w IV Wydziale Cywilnym tego Sądu, a następnie po wyodrębnieniu z tego Wydziału od 1 stycznia 2006 r. – w I Wydziale Cywilnym. Dnia 9 kwietnia 2008 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządził sędzia Sądu Okręgowego Paweł Pyzio. Sędzia wizytator badając poziom merytoryczny orzecznictwa, efektywność wykonywania obowiązków, sprawność postępowania m.in. w oparciu o analizę przedstawionych akt sądowych stwierdził, że Kandydatka ma dobre wyniki statystyczne, w wielu przypadkach lepsze niż średnie wyniki osiągane w Wydziale, a także lepsze od tych osiąganych w pionie cywilnym. Podkreślono, że Pani sędzia w analizowanym okresie sporządziła wszystkie uzasadnienia w terminie. Rozprawy są bardzo dobrze przygotowane, postępowanie było prowadzone sprawnie, podejmowane decyzje przemyślane i trafne. Postępowanie dowodowe było prowadzone w niezbędnym zakresie, często przeprowadzane było już na pierwszej rozprawie, a tezy dowodowe prawidłowo formułowane. Dokonując oceny sentencji wyroków i uzasadnień stwierdzono, że są one kompletne, zawierają wszystkie niezbędne elementy. Sporządzone uzasadnienia są na wysokim poziomie merytorycznym, zawierają odwołania do orzecznictwa Sądu Najwyższego, jak i stanowiska doktryny. Przedstawiona argumentacja jest logiczna, kompletna i przekonująca. Pani sędzia Elżbieta Wiatrzyk-Wojciechowska jest osobą sumienną, obowiązkową, dobrze zorganizowaną, kulturalną, pozostaje w dobrych relacjach z innymi sędziami i pracownikami sekretariatu.

Zatem w ocenie sędziego wizytatora, przeprowadzona analiza uzasadnia bardzo dobrą ocenę pracy Kandydatki, dlatego też poparł jej kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego.

Ponadto podczas posiedzenia w dniu 11 września 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało Panią sędzię Elżbietę Wiatrzyk-Wojciechowską jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 września 2013 r. Kandydatka otrzymała 55 głosów „za”, 18 głosów „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu całościowo każdego z kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługują kandydatury Pana Konrada Bogumiła Gradka, Pana Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego, Pani Elizy Anny Nowickiej-Skowrońskiej, Pana Piotra Przemysława Niezgodzkiego, Pani Katarzyny Sałaj-Alechno, Pani Elżbiety Wiatrzyk-Wojciechowskiej i Pani Aleksandry Magdaleny Westry. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w wyróżniających i bardzo dobrych opiniach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatów. Posiadają wszechstronne, długoletnie doświadczenie zawodowe i życiowe, co przekłada się na jakość ich pracy orzeczniczej i bardzo dobre wyniki statystyczne. Wzorowo wywiązują się z powierzonych im obowiązków, są osobami sumiennymi, obowiązkowymi, o bardzo dużej kulturze osobistej. Ponadto w obecnej procedurze konkursowej uzyskali zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego – Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oceniło ich jednogłośnie pozytywnie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, natomiast podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej otrzymali najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie.

Pani adwokat Małgorzata Ewa Sachajczuk-Puławska nie otrzymała co prawda poparcia środowiska sędziowskiego, legitymuje się jednak dużym i wszechstronnym doświadczeniem zawodowym i życiowym, również na stanowisku sędziego – orzekała w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie w I Wydziale Cywilnym, w którym pełniła również funkcję Kierownika Sekcji I Wydziału. W opinii Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi

w Warszawie oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie Kandydatka przez cały okres pracy na stanowisku sędziego posiadała ugruntowaną wiedzę prawniczą i umiejętność stosowania prawa w praktyce, co potwierdzały bardzo dobre wyniki statystyczne – przez cały czas pracy procent uchylonych orzeczeń był znacznie niższy od średniej Sądu. Sprawy, w których była referentem były rozpoznawane bez nieuzasadnionej zwłoki, a uzasadnienia pisane w terminie. Opiniowaną cechowała ponadto wyjątkowa obowiązkowość, poczucie odpowiedzialności, kultura osobista, wykazywała się zamiłowaniem do wykonywanego zawodu sędziego. Stwierdzono, że ma odpowiednią wiedzę i predyspozycje do wykonywania każdego zawodu prawniczego. Od 1994 r. Pani Małgorzata Ewa Sachajczuk-Puławska wykonuje zawód adwokata, w tym od 1997 r. w Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Warszawie. Od początku działalności specjalizuje się w prawie cywilnym i gospodarczym, a w szczególności w prawie konsumenckim, z którego przeprowadza również szkolenia. Pani adwokat otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sędziego wizytatora. Ponadto przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej bardzo dobrze ocenił Jej kandydaturę, podnosząc że jest osobą bardzo kulturalną oraz komunikatywną i udzielił Pani Małgorzacie Ewie Sachajczuk-Puławskiej poparcia, tak jak we wcześniejszych postępowaniach nominacyjnych.

Pani Zuzanna Marta Adamczyk została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 marca 2013 r., Nr 201/2013. Odebrała nominację w dniu 10 lipca 2013 r., w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Małgorzata Izabela Dubinowicz-Motyk została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 marca 2013 r., Nr 202/2013. Odebrała nominację w dniu 10 lipca 2013 r., w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pan Paweł Maciej Iwaniuk został pozytywnie zaopiniowany do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 marca 2013 r., Nr 201/2013. Odebrał nominację w dniu 10 lipca 2013 r., w związku z czym nie był ponownie weryfikowany.

Pan Łukasz Andrzej Klimowicz został pozytywnie zaopiniowany do Sądu Okręgowego w Warszawie i przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 maja

2013 r., Nr 278/2013. Odebrał nominację w dniu 19 września 2013 r., w związku z czym nie był ponownie weryfikowany.

Pan Marcin Jan Kołakowski został pozytywnie zaopiniowany do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 marca 2013 r., Nr 202/2013. Odebrał nominację w dniu 10 lipca 2013 r., w związku z czym nie był ponownie weryfikowany.

Pani Paulina Lilianna Wawrzynkiewicz została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 marca 2013 r., Nr 201/2013. Odebrała nominację w dniu 10 lipca 2013 r., w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Anna Grażyna Bojarczuk, Pan Dariusz Ciulkiewicz, Pani Agnieszka Czemieliwołoś, Pan Dariusz Józef Drajewicz, Pani Monika Lewandowska, Pani Monika Kinga Pawłowska cofnęły zgłoszenie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, w osobach: Pani sędzi Doroty HAŃCZYC-GÓRSKIEJ, Pani sędzi Katarzyny ILCZUK-WOJTKOWSKIEJ, Pana sędziego Pawła Sławomira KACPERSKIEGO, Pani sędzi Małgorzaty KAMYKOWSKIEJ, Pani starszego radcy Marty Iwony KĘCKI-IWAN, Pani sędzi Joanny Magdaleny KORNATKI, Pani sędzi Kingi Urszuli KUBUJ, Pani sędzi Ewy KUKIEŁKI-PRÓCHNICKIEJ, Pana sędziego Emila LEWANDOWSKIEGO, Pani sędzi Renaty OLEJNIK-TYSZKI, Pana sędziego Rafała Józefa REIWER, Pani sędzi Katarzyny Renaty SMOLEŃ, Pani sędzi Anny Jolanty SZELAĞ i Pani sędzi Anny Marii ZAWADKI, nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoby ocenione najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie zawodowym, nie są w przypadku tych Kandydatów tak wyróżniające, jak oceny kwalifikacji wytypowanych kandydatów.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Konrada Bogumiła Gradka oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Mu jednogłośnie poparcia,
- Pana Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Mu jednogłośnie poparcia,
- Pana Piotra Przemysława Niezgodzkiego oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Mu poparcia,
- Pani Elizy Anny Nowickiej-Skowrońskiej oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej jednogłośnie poparcia,
- Pani Małgorzaty Ewy Sachajczuk-Puławskiej oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej jednogłośnie poparcia,
- Pani Katarzyny Sałaj-Alechno oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej jednogłośnie poparcia,
- Pani Aleksandry Magdaleny Westry oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej jednogłośnie poparcia,
- Pani Elżbiety Wiatrzyk-Wojciechowskiej oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej jednogłośnie poparcia,
- Pani Doroty Hańczyc-Górskiej nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Sławomira Kacperskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Kamykowskiej nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Iwony Kęcki-Iwan nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Magdaleny Kornatki nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Kingi Urszuli Kubuj nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Kukielki-Próchnickiej nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Olejnik-Tyszki nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Józefa Reiwera nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Renaty Smoleń nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Jolanty Szeląg nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Zawadki nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem: Pani Zuzanny Marty Adamczyk, Pani Anny Grażyny Bojarczuk, Pana Dariusza Ciulkiewicza, Pani Agnieszki Czemieli-Wołoś, Pana Dariusza Józefa Drajewicza, Pani Małgorzaty Izabeli Dubinowicz-Moty, Pana Pawła Macieja Iwaniuka, Pana Łukasza Andrzeja Klimowicza, Pana Marcina Jana Kołakowskiego, Pani Moniki Lewandowskiej, Pani Moniki Kingi Pawłowskiej, Pani Pauliny Lilianny Wawrzyńkiewicz 19 głosami „za”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

